

*La candidature française suivra ci-dessous.*

## **Transparency in Our Evaluation Process for the Research to Action Fellowship**

### **Introduction:**

At Diabetes Action Canada, we are committed to a transparent, fair, and equitable evaluation process for our Research to Action Fellowship. This document outlines our approach to assessing applications, ensuring that all applicants understand how their submissions are reviewed and decided upon.

### **Evaluation Committee:**

- Our evaluation committee is composed of the lead of patient engagement, manager of knowledge mobilization and the patient partner advisory committee.
- Committee members are trained on how to apply the evaluation criteria and are required to declare any conflicts of interest.

### **Evaluation Criteria:**

- Each application is evaluated based on detailed criteria that align with the specific questions in the application form. These criteria focus on commitment, teamwork, motivation, personal growth, contribution to the program, and representation of equity-seeking communities.
- The evaluation process includes a qualitative assessment of any disclosed conflicts of interest.

### **Scoring System:**

- Applications are scored using a 1-5 level scoring scheme for each criterion, with clear definitions for each score level.
- Evaluators provide comments to accompany OR supplement their scores, ensuring a well-rounded assessment.

### **Summary Grading System:**

- Based on their total scores, applications are subsequently categorised as Green, Yellow, or Red. This categorization provides a high-level overview of each application's overall suitability (or "merit"? Instead of "suitability"?).
- The categorization description is as follows:

- Green: High total scores, indicating exceptional alignment with the program's criteria.
- Yellow: Medium total scores, showing good potential with some areas for improvement.
- Red: Low total scores, suggesting that the applicant may not be a suitable fit at this time.

### **Final Decision Making:**

- Evaluators consider the total score, conflict of interest, equity/access consideration, and their professional judgement to make a final recommendation.
- Notes are required for final recommendations, offering transparency in decision-making.

### **Commitment to Diversity and Inclusion:**

- Our evaluation process is designed to promote diversity and inclusivity within the fellowship.
- We value the representation of various perspectives and experiences, enriching the learning environment for all participants.

### **Appendices:**

#### ***ANNEX 1 (Grading System):***

- Green (5): Indicates applicants who significantly exceed the criteria, demonstrating strong alignment with the program's values and objectives.
- Yellow (3): For applicants who meet most criteria and would contribute positively to the program, but may have areas for development.
- Red (1): Assigned to applicants who do not meet most criteria and may not be a suitable fit for the program at this time.

#### ***ANNEX 2 (Conflict of Interest Policy):***

- Examples of Criteria for Conflict of Interest:
  - Employment or significant ties to an organization directly related to Diabetes Action Canada.
  - Close familial or personal relationships with any member of the evaluation committee or staff.

- Other obligations that could hinder impartial participation in the program.
- Declaration and Review:
  - Applicants must declare any potential conflicts of interest in their application.
  - The Selection Committee will review declared conflicts to determine their impact on eligibility.
- Consequences of Non-Disclosure:
  - Failure to disclose a conflict of interest may result in disqualification from the selection process.

## **Transparence dans notre processus d'évaluation pour la bourse de recherche-action**

### **Introduction:**

Chez Action Diabète Canada, nous nous engageons à un processus d'évaluation transparent, juste et équitable pour notre bourse de recherche-action. Ce document décrit notre approche pour évaluer les candidatures, garantissant que tous les candidats comprennent comment leurs soumissions sont examinées et décidées.

### **Comité d'évaluation:**

- Notre comité d'évaluation est composé du responsable de l'engagement des patients, du gestionnaire de la mobilisation des connaissances et du comité consultatif des partenaires patients.
- Les membres du comité sont formés sur la manière d'appliquer les critères d'évaluation et sont tenus de déclarer tout conflit d'intérêt.

### **Critères d'évaluation:**

- Chaque candidature est évaluée sur la base de critères détaillés qui s'alignent sur les questions spécifiques du formulaire de candidature. Ces critères se concentrent sur l'engagement, le travail d'équipe, la motivation, la croissance personnelle, la contribution au programme et la représentation des communautés en quête d'équité.
- Le processus d'évaluation comprend une évaluation qualitative de tout conflit d'intérêt divulgué.

### **Système de notation:**

- Les candidatures sont notées en utilisant un schéma de notation de 1 à 5 niveaux pour chaque critère, avec des définitions claires pour chaque niveau de score.
- Les évaluateurs fournissent des commentaires pour accompagner ou compléter leurs scores, garantissant une évaluation bien arrondie.

### **Systeme de notation sommaire:**

- Sur la base de leurs scores totaux, les candidatures sont ensuite catégorisées en Vert, Jaune ou Rouge. Cette catégorisation fournit un aperçu de haut niveau de l'adéquation globale de chaque candidature.
- La description de la catégorisation est la suivante :
  - Vert : Scores totaux élevés, indiquant un alignement exceptionnel avec les critères du programme.
  - Jaune : Scores totaux moyens, montrant un bon potentiel avec certaines zones d'amélioration.
  - Rouge : Scores totaux faibles, suggérant que le candidat pourrait ne pas convenir à ce moment.

### **Prise de décision finale:**

- Les évaluateurs considèrent le score total, le conflit d'intérêts, la considération d'équité/d'accès et leur jugement professionnel pour faire une recommandation finale.
- Des notes sont requises pour les recommandations finales, offrant une transparence dans la prise de décision.

### **Engagement envers la diversité et l'inclusion:**

- Notre processus d'évaluation est conçu pour promouvoir la diversité et l'inclusivité au sein de la bourse.
- Nous valorisons la représentation de diverses perspectives et expériences, enrichissant l'environnement d'apprentissage pour tous les participants.

### **Annexes:**

#### **ANNEXE 1 (Système de notation) :**

- Vert (5) : Indique les candidats qui dépassent significativement les critères, démontrant un alignement fort avec les valeurs et objectifs du programme.

- Jaune (3) : Pour les candidats qui répondent à la plupart des critères et contribueraient positivement au programme, mais peuvent avoir des domaines à développer.
- Rouge (1) : Attribué aux candidats qui ne répondent pas à la plupart des critères et pourraient ne pas convenir au programme à ce moment.

### ***ANNEXE 2 (Politique de conflit d'intérêt):***

- Exemples de critères pour un conflit d'intérêt:
  - Emploi ou liens significatifs avec une organisation directement liée à Action Diabète Canada.
  - Relations familiales ou personnelles proches avec un membre du comité d'évaluation ou du personnel.
  - Autres obligations qui pourraient entraver une participation impartiale au programme.
- Déclaration et examen:
  - Les candidats doivent déclarer tout conflit d'intérêt potentiel dans leur candidature.
  - Le Comité de sélection examinera les conflits déclarés pour déterminer leur impact sur l'éligibilité.
- Conséquences de la non-divulgence:
  - La non-divulgence d'un conflit d'intérêt peut entraîner la disqualification du processus de sélection.